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**2**

**Введение**

Феномен самозванства остается актуальной областью исследований российских и зарубежных историков. Историки рассматривают эту проблему с разных сторон: В.О. Ключевской видит причину появления самозванцев в проблеме законной власти. По мнению Н.И. Костомарова, основную роль в выдвижении самозванцев играли иностранцы, претендовавшие на российский престол и жаждавшие распространить на Руси католичество.

Кроме того, выбор данной темы обусловлен тем, что в наше время в школах история самозванчества в России не рассматривается так полно, как хотелось бы ее изучить.

 **Объект исследования**: самозванцы в России в начале XVII века

**Предмет исследования:** степеньвлияния самозванства на политические процессы России начала XVII века.

 **Цель**: Выяснить, как самозванцы повлияли на историю страны в начале XVII века.

**Гипотеза**: можно предположить, что самозванцы играли важную роль в истории России начала XVII века.

**Задачи**:

1. Рассмотреть сущность понятия «самозванчество», особенности его проявления в начале XVII века в России.
2. Выявить степень влияния самозванцев на политические процессы в России XVII века;
3. Рассмотреть cходства и отличия правления Лжедмитрия I и Лжедмитрия II.

Методы:

1.анализ

2. обобщение

3.синтез

**Практическая значимость**: работа имеет элементы новизны, т.к. в нашей школе анализ подобной темы не проводился .
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**Глава 1. Сущность самозванчества, особенности его проявления**

 **в России в начале XVII века**

 К числу наиболее трудных и сложных эпох, которых в истории России было немало, относится и так называемое Смутное время – тридцатилетие с конца XVI в. по 20-е годы XVII в., время, ставшее переломным в судьбах страны.  В конкретно историческом плане Смута- это претензии на русский престол авантюристов под именем якобы чудесно спасшегося царевича Димитрия.

 Несмотря на то, что самозванство издавна привлекало внимание историков, корни этого явления до конца не выяснены. Самозванчество не представляет собой чисто русского явления, но ни в какой другой стране явление это не было столь частым и не играло столь значительной роли в истории народа и государства. Еще в VI в. до н.э. мидийский жрец Гаумата принял имя царя-ахеменида Бардии и правил восемь месяцев, пока не был убит заговорщиками-персами. С тех пор на протяжении тысячелетий разные люди, обитатели разных стран принимали имена убитых, умерших или пропавших без вести правителей. Судьбы самозванцев были несходными, но большинство из них ждал печальный конец — расплатой за обман чаще всего становились казнь или заточение. Ламберт Симнел - самозванец, выдававший себя за Эдуарда Уорика, сына Джорджа, герцога Кларенса. Ставленник Йоркской партии в борьбе против короля Генриха VII. Захвачен в плен, помилован. Закончил жизнь как королевский сокольничий. Матюрен Брюно - самозванец, выдававший себя за дофина Луи-Шарля Бурбона, сумевшего спастись из Тампля во время французской революции.

 До XVII века Россия не знала самозванцев, имеющих виды на царский трон. Во-первых, для самозванства царистского толка необходим определенный уровень развития феодальных отношений и государства. Во-вторых, история самозванства в России тесно связана с династическими кризисами, время от времени сотрясавшими царский трон. В-третьих, история самозванства представляет собой цепь конкретных воплощений народных утопических легенд о «возвращающихся царях-избавителях».

 Смутное время взяло свое начало и развитие с пресечения царской династии. Ведь в России царь был не только держателем государственной власти, но и носителем традиционного идеала «правды». Именно благодаря сохранившимся еще языческим представлениям царь в России рассматривался как «Отец» народа, царь-батюшка. Русское православие знало не только небесный идеал христианства, но и земной идеал «святой Руси», и главную роль в нем играла фигура «настоящего», православного царя. Царский род оборвался, это была катастрофа, которая означала крах всей системы ценностей.

 И это же вызвало и социальное возмущение, беспокойство и нестабильность народных масс, были и выступления народа против власти. Но если в Европе во главе таких движений, как правило, стояли религиозные пророки-протестанты, то в России главной фигурой всех крестьянских войн стали самозванцы, люди, провозгласившие себя «настоящими» царями, готовыми восстановить социальную справедливость.

Самозванство было и одной из форм антифеодального движения в России в XVII в. Закрепощение крестьян и ухудшение их положения в конце XVI в., резкая борьба Ивана Грозного с боярством, жесткая политика церкви, окружившей престол ореолом святости, - вот факторы, благоприятствовавшие широкому распространению в народе легенды о пришествии царя-избавителя.

Но не все самозванцы были связаны с движением социального протеста. Одну из важных причин возникновения самозванчества можно, прежде всего, увидеть в идейно-психологической
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особенности русского народного сознания XVII— XVIII веков.  Скорее всего, одни самозванцы

лучше играли свою роль, их поступки в большей степени соответствовали на­родным ожиданиям, а другие претенденты на престол не соблюдали общепринятых «правил игры» или же чаще их нарушали. «Праведным» в глазах народа выглядел тот монарх, который был, во-первых, «благочестивым», во-вторых, «справедливым», в-третьих, «законным».
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**Глава 2. Влияние самозванцев на политические процессы в России XVII века**

**2.1. ЛжедмитрийI**

 В мировой истории существует немало примеров, когда власть в той или иной стране захватывали самозванцы, выдававшие себя за настоящих правителей. Были такие случаи и на Руси. Первый из них трона этоизошёл в 1605 году, когда на московском престоле оказался Лжедмитрий I. Биография этой исторической личности содержит множество противоречивых фактов. Некоторые историки приписывают ему царское происхождение, однако большинство учёных склоняется к версии, что человек, объявивший себя чудом спасшимся младшим сыном Иоанна IV Грозного Дмитрием - авантюрист, обладавший хитростью и завидным умом. Лжедмитрий I.

Кем же был на самом деле Лжедмитрий 1? Краткая биография этого человека содержит не так уж и много информации о его жизни до воцарения на троне. В официальной истории принято считать, что Лжедмитрий 1 родился приблизительно в 1581 году в Галиче (Костромской волости). При рождении самозванца назвали Юрием (Юшкой), а отцом его был дворянин из обедневшего литовского рода Нелидовых Богдан Отрепьев. Приехав в юности в Москву, молодой человек поступил на службу в один из приказов. Отработав некоторое время, Юрий Отрепьев постригся в монахи под именем Григорий. Случилось это в 1600 году. Ушёл в монастырь Юшка не от большой веры, а ради того, чтобы избежать расправы, ведь в мирской жизни он воровал, пьянствовал и не слушал своего отца. Через год после пострижения в монахи Григорию удалось обосноваться в Чудовом монастыре в Москве. Будучи грамотным и обладая каллиграфическим почерком, молодой человек получил в нём должность переписчика книг. Именно здесь и возникает у Отрепьева идея выдать себя за преждевременно умершего наследника московского престола царевича Дмитрия.

 Кто подсказал ему назваться царевичем Димитрием, неизвестно. С. Ф. Платонов считал самозванца орудием интриги бояр Романовых против ненавистного им Годунова. Р. Г. Скрынников полагает это маловероятным, поскольку Романовы сами претендовали на престол, а значит, вряд ли стали бы им рисковать. По мнению историка, самозванческая интрига родилась не на подворье Романовых, где служил Юшка, а в стенах Чудова монастыря. Недаром опытный в политических делах Борис Годунов, узнав о появлении самозванца, упрекнул бояр, что это их рук дело.

Григорий был приблизительно такого же возраста, как и младший сын Иоанна IV, и даже имел сходство с ним. Характеристика Лжедмитрия 1, оставленная его современниками, свидетельствует о том, что он был ниже среднего роста, необычайно широк, с короткой шеей и руками разной длины. Этого человека нельзя назвать красавцем: его круглое лицо "украшали" большие бородавки и крупный, напоминающий башмак, нос. Он был мрачным и задумчивым, однако обладал недюжинной физической силой и с лёгкостью мог согнуть голыми руками подкову.

В начале 1602 г. Отрепьев начал смертельно опасную игру, сделав в ней ставкой собственную голову. В 1602 году он был обвинён в воровстве и убежал из монастыря. Некоторое время мошенник пробыл в Киеве, а затем перебрался в Польшу, где обосновался у православного

магната Адама Вишневецкого. Вишневецкие враждовали с московским царем из-за спорных
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земель, и князь Адам мог использовать самозванца для давления на русское правительство.

 Впервые Отрепьев добился желаемого успеха. Магнат велел оказывать «царевичу» полагавшиеся ему почести, дал штат слуг и карету для выездов.

Из имения Вишневецкого он перебирается в Самбор, к сенатору Юрию Мнишеку. Здесь он делает предложение дочери сенатора Марине и принимает католичество.

Мнишек хотел посадить будущего зятя в Москве с помощью армии. В этом намерении его поддержал польский король Сигизмунд III, которому Лжедмитрий I обязался отдать в качестве платы Чернигово-Северскую землю. Невесте Марине были обещаны в удел Новгород и Псков, тесть - часть Смоленщины. Своим новым родственникам самозванец также пообещал в течение года (в крайнем случае - двух) обратить в католичество всю православную Русь.

В Россию самозванец вторгся 13 октября 1604 г. с навербованным им и его сторонниками отрядом наемников, насчитывавшим около двух с половиной тысяч человек. На помощь «царевичу» вскоре двинулись казаки с Дона. Жители Чернигова и Путивля сдали войску самозванца свои города без боя, арестовав воевод; Путивль с его каменной крепостью был ключевым пунктом обороны Чернигово-Северской земли. Многие русские люди уверовали в чудесное спасение царевича Дмитрия, другим выгодно было так считать, сражаясь под знаменами самозванца с войском Бориса Годунова. К концу ноября 1604 г. власть Лжедмитрия признали многие города и волости. Однако 21 января 1605 г. он потерпел сокрушительное поражение от войск Бориса Годунова. После смерти Бориса Годунова в апреле 1605 г. к самозванцу перешла большая часть русского войска.

Объединенное войско двинулось на Москву. 20 июня 1605 г. самозванец торжественно вступил в русскую столицу и месяц спустя венчался на царство под именем Дмитрия. Еще раньше его посланцы и московские бояре жестоко расправились с семьей Бориса Годунова, задушив его сына Федора, всего два месяца занимавшего царский трон, и вдову царицу Марию Григорьевну.

Первым делом Отрепьев поставил во главе Церкви угодного себе патриарха Игнатия. грека по национальности. Затем арестовали трех братьев Шуйских, старший из которых, Василий, через верных людей распространял слухи о самозванстве нового государя. Отрепьева, очевидно, пугала не столько агитация, сколько угроза переворота со стороны Шуйских — одного из знатнейших княжеских родов, не без оснований претендовавших после смерти Федора Ивановича на российский престол. Для решения дела созвали особый соборный суд, который приговорил князя Василия Ивановича к смертной казни. Он уже был возведен на плаху палачом, но неожиданно получил помилование. Братья Шуйские, очевидно пощаженные по ходатайству бояр, теперь должны были отправиться в ссылку. Пробыли они там, однако, недолго: по просьбе опять-таки думных бояр их возвратили в столицу, к прежним должностям. Этот эпизод достаточно ясно показывает зависимость Лжедмитрия от Боярской думы уже в первые дни своего царствования. Без согласия бояр новый царь не мог казнить даже заклятого своего врага.

 Тем не менее, по необходимости считаясь со сложившимся государственным укладом и политической традицией Московского царства, самозванец привнес в них немало нового. «На престоле московских государей он был небывалым явлением,— пишет В. О. Ключевский (42-я лекция «Курса русской истории»).— богато одаренной, с бойким умом, легко разрешавшим в Боярской думе самые трудные вопросы, с живым, даже пылким темпераментом, в опасные минуты доводившим его храбрость до удальства, податливый на увлечения, он был мастер говорить, обнаруживал и довольно разнообразные знания. Он совершенно изменил чопорный порядок жизни старых московских государей и их тяжелое, угнетательное отношение к людям,
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нарушал заветные обычаи священной московской старины, не спал после обеда, не ходил в баню, со всеми обращался просто, обходительно, не по-царски. Он тотчас показал себя деятельным

управителем, чуждался жестокости, сам вникал во все, каждый день бывал в Боярской думе, сам обучал ратных людей. Своим образом действий он приобрел широкую и сильную привязанность в народе, хотя в Москве кое-кто подозревал и открыто обличал его в самозванстве.

Да, действительно, Отрепьев обладал и умом, и волей, и невиданной ранее восприимчивостью к новому. В политике он пытался играть самостоятельную роль: не спешил выполнять обещания, данные семейству Мнишек и римскому папе об окатоличивании России, и предлагал вместо этого коалиционную войну против Османской империи, не уступал и обещанных в отдачу русских земель. Но этого мало для общей положительной (или хотя бы благожелательной) оценки самозванца. Да, конечно, политик может себе позволить авантюризм в достижении власти, но, раз ее достигнув, имеет ли право проявлять авантюризм в политике, ставя на карту судьбы подданных? Что, как не авантюра, планы войны с Турцией, игры с иезуитами или территориальные обещания польскому королю? И так ли безобидно все это было для России? С другой стороны, нравственность — не единственное требование к политику, но можно ли положительно оценить политика откровенно безнравственного, возведшего ложь в принцип? А ведь именно таков был самозванец. «Отрепьев привык лгать на каждом шагу»,— пишет Р. Г. Скрынников в книге «Самозванцы в России...». Эта привычка стала его второй натурой. Но ложь слишком часто всплывала на поверхность, и это приводило к неприятным эксцессам в Думе.

 Представьте, что должны были думать о самозванце природные русские люди, знавшие его раньше, как, например, его родственники в Галиче, святитель Иов или иноки Чудова монастыря? Во-первых, Юшка Отрепьев отказался от самого своего-крестного имени, тем самым отказавшись и от благодати, данной в святом крещении. Ведь он стал называться Дмитрием. Во-вторых, попрал святые обеты монашества, став расстригой. В-третьих, попрал самое священное после Бога и Церкви для средневекового человека — монархическую власть. Стоит ли удивляться, что русские источники довольно единодушно называют Отрепьева «льстивым антихристом».

Несмотря на улучшение общего экономического положения в России, преодолевшей страшные последствия годуновских голодных лет, самозванец сумел привести в полное расстройство государственные финансы и растратить царскую казну. Часть средств пошла на выплату денег своим приспешникам от польских гусар до казаков, часть была уплачена кредиторам. Кроме этого, царь щедро жаловал верных ему дворян и знать. Но львиная доля денег пошла на всевозможные пиры и развлечения, на покупку драгоценностей (которые он не стеснялся в огромных количествах приобретать лично).

 Пока самозванец чередовал столь же широкие, сколь неисполнимые замыслы государственных начинаний с удовольствиями, бояре плели сеть заговора против него. Во главе мятежа встали князья Шуйские, бояре братья Голицыны, Михаил Скопин, дети боярские Валуев и Воейков, московские купцы Мыльниковы. Противники Лжедмитрия сумели поссорить с ним польского короля Сигизмунда III, повели в народе широкую агитацию против царя, организовали несколько покушений на его жизнь. Самозванец чувствовал себя во дворце как птица в золотой клетке. Один, без верных друзей, он торопил Юрия Мнишека выдать за него Марину, надеясь не столько обрести верную подругу жизни, сколько получить от тестя военную помощь. 2 мая 1606 г.
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царская невеста со свитой прибыла в Москву. С нею в Россию явилось целое войско: пехота, польские гусары, те самые, что сопровождали самозванца в московском походе, вооруженная челядь, обоз. Поляки вели себя в Москве точно в завоеванном городе, чиня многие насилия и непотребства.

 До крайности накалила обстановку его женитьба на католичке Марине Мнишек, пышная свадьба с которой состоялась 8 мая 1606 г. Чтобы заручиться поддержкой дворянства, Лжедмитрий щедро раздавал земли и деньги. Вскоре деньги пришлось занимать у монастырей. Это беспокоило духовенство. К тому же распространился слух о том, что Лжедмитрий тайно принял католичество. Земельные и денежные пожалования дворянам раздражали боярство. Недовольство вызывало и то, что Лжедмитрий нарушал старые русские обычаи, привычный порядок придворной жизни. На рассвете 15 мая заговорщики ворвались во дворец. Джедмитрий пытался бежать, но неудачно. Был схвачен и убит. На потеху толпе, обнажённое, искалеченное тело было выставлено на торговой площади и через несколько дней сожжено.
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**2.2. ЛжедмитрийII**

 Наверняка многим еще со школьных лет запомнилось словосочетание «Тушинский вор». То, что под этим прозвищем подразумевался Лжедмитрий II, большинство узнало из уроков по отечественной истории.

 До сих пор не известно ни настоящего имени, ни происхождения этой загадочной личности. Существуют предположения о том, кем в реальности был Лжедмитрий II. Согласно одной из версий он являлся сыном попа. Другой источник сообщает, что Лжедмитрий II имел еврейские корни, уходящие в захудалую провинцию, однако достоверные сведения отсутствуют. Говоря о такой личности, как ЛжедмитрийII, можно утверждать с уверенностью: авантюризм, который присущ любому русскому человеку, а также подверженность чужому влиянию сыграли в его судьбе пагубную роль. Появился самозванец летом 1607 года в Стародубе. Вся его недолгая жизнь проходила в локальных стычках и войнах. Стратегия Лжедмитрия II основывалась на версии о том, что его предшественник выжил после восстания в Москве. Несмотря на хитрость, он оказался менее удачлив. Правление Лжедмитрия II так и не состоялось, так как ему не удалось добраться до столицы, чтобы короноваться. Основная его надежда была на войска Ивана Болотникова. Самозванец верил, что они помогут захватить Москву, однако существенной помощи Болотников оказать не смог.

 В копилке побед Лжедмитрия II числились лишь локальные кратковременные триумфы. Вызывает удивление тот факт, что он вообще смог поставить под свои знамена даже незначительные силы. Путь по своей лестнице к цели он начал с похода на белорусские города – Пропойск и Стародуб. Проявив смелость, самозванец представился Димитрием Иоанновичем. За короткий промежуток времени ему удалось завоевать доверие большого количества людей и собрать в свое окружение воинов из польской шляхты, казначейства, а также мятежников Ивана Болотникова. Под его руководством получившаяся группировка выдвинулась по направлению к Брянску, а потом на Тулу. Первые триумфы вдохновили войско. Во время осады столицы половина местной знати переметнулась к Лжедмитрию II, который претендовал на российский трон. Одержав победу над Василием Шуйским, самозванец потерпел поражение возле Химок на Пресне. Тем не менее ему удалось организовать лагерь в подмосковном Тушино.

В лагере под Тушино была сформирована местная Боярская дума, начали действовать свои распорядки и приказы. Лжедмитрий II контролировал территории севернее Москвы, ему покорились такие крупные города, как Владимир, Ярославль, Вологда, Суздаль, Ростов. После захвата последнего отряды привезли в Тушино пленного митрополита Филарета Романова, где провозгласили его патриархом. Значительную поддержку оказало народное волнение, подкрепленное недовольством властью бояр и Василия Шуйского.

 Между тем в погоне за властью и легкой наживой в июле 1608 г. в Тушино прибыла Марина Мнишек, являвшаяся официальной вдовой Лжедмитрия II. По условиям договора перемирия с поляками она была отпущена на волю. Воспользовавшись случаем, в «тушинском воре» женщина признала своего мужа, который якобы чудом спасся. Разумеется, данный факт лишний раз подтвердил лживый статус самозванца в глазах окружающих. Впоследствии пара тайно обвенчалась, и у них родился сын.
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В стране был окончательно установлен режим безвластия. В тушинском дворе разделяли и властвовали поляки. Именно в их руках было управление, они корректировали действия своей марионетки: политика Лжедмитрия II была полностью подконтрольна полякам. Пользуясь этим,

поляки охотно грабили и разоряли простых крестьян. Бесконечные разбойные налеты стали нарываться на вооруженные ответы горожан и крестьян.

Благодаря усилиям замечательного военачальника и превосходного стратега – Скопина-Шуйского М.В. планы Лжедмитрия II расстроились. В 1609 году тушинский лагерь окончательно распался. Собранный сброд не желал кому-либо подчиняться, всем лишь хотелось легкой наживы. Лжедмитрий II не нашел другого выхода, как бежать в Калугу. Но и там ему не нашлось спасения: смерть нашла самозванца в Калужской области, где он был убит своим же служилым – Урусовым П.
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**Глава3. Сходства и отличия правления ЛжедмитрияI и ЛжедмитрияII**

Смутное время – один из переломных периодов в российской истории. Время лихолетья затронуло все стороны русской жизни – экономику, власть, внутреннюю и внешнюю политику, идеологию и нравственность. В период Смуты были предприняты две попытки воскресить погибшую династию, которые вошли в историю вместе с именами Лжедмитрия I и II. В истории Российского государства Лжедмитрии были не однозначными персонами. В их поступках, действиях, судьбах можно увидеть много общего, в то же время они были очень различны. Главное, что объединяет этих двух совершенно разных людей - единственная цель захватить, получить русский трон. Ради этого оба стали самозванцами, присвоив себе имя младшего сына Ивана Грозного, умершего в детском возрасте. Ради получения русского престола оба Лжедмитрия активно участвовали в сочинении легенды о якобы чудесном спасении, только ЛжедмитрийI лгал о спасении мальчика, а ЛжедмитрийII сочинил легенду о спасении уже самого царя Дмитрия. Идея подобного «возрождения» гарантировала поддержку народа, охотно верившего в чудеса и готового заступиться за безвинно пострадавшего мученика.

 Сходство можно увидеть в социальной опоре самозванцев. События Смуты показали, что обоих Лжедмитриев поддерживали казаки, крестьяне, часть дворян и даже бояр. Эта поддержка была основана на тех интересах, которые разные группы стремились реализовать в Смутное время.

 Ещё одно общее событие объединяет судьбы Лжедмитриев: оба закончили жизнь не своей смертью.

 Самозванцы не были самостоятельны в своих действиях, они были марионетками в руках польского короля. Пожалуй, самое важное сходство этих людей в том, что оба были авантюристы, которые были не способны на серьёзные, ответственные поступки, которые поставили жизнь государства в угоду своим желаниям.

 Самозванцы, это разные люди. Одно из различий межу ними: они добивались главной цели разными способами. ЛжедмитрийI, чтобы получить трон, договорился с польским правительством, которое снабдило его деньгами, помогло собрать наёмников для похода на Россию. ЛжедмитрийII оказался не очень интересен полякам, потому что польский король решил сам стать русским царём.

 Лжедмитрий I все же смог стать русским царём, в отличие от попыток Лжедмитрия II, который так и не смог взойти на царский трон. Скорее всего, самозванцы были людьми из разных сословий: о Лжедмитрии историки пишут как о человеке достаточно образованном. О ЛжедмитрииII нет сведений достоверных не только о происхождении, но и об уровне его образования.

Можно отметить попытки ЛжедмитрияI показать себя в качестве политика. Его стремления изменить жизнь государства были неловки, слабы, но это были попытки реформ. Действия ЛжедмитрийII больше походили на действия разбойника, искателя легкой наживы, об этом говорит даже прозвище, данное ЛжедмитриюII в народе «Тушинский вор».
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**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Проведя исследование по учебному проекту, я пришёл к выводам.

 Феномен самозванчества известен не только зарубежной, но и русской истории. На протяжении тысячелетий разные люди, обитатели разных стран принимали имена убитых, умерших или пропавших без вести правителей. Судьбы самозванцев были несходными, но большинство из них ждал печальный конец, расплатой за обман чаще всего становились казнь или заточение.

 Особенности самозванства в русской истории начала XVII века следует искать в причинах, вызвавших Смуту в стране: во-первых, в определенном уровне развития феодальных отношений и государства, во-вторых, в династическом кризисе, освободившем царский трон, в-третьих, история самозванства представляет собой цепь конкретных воплощений народных утопических легенд о «возвращающихся царях-избавителях».

 Безусловно, самозванство оставило большой след в истории Отечества. Действия самозванцев привели к расколу среди населения внутри государства, спровоцировали гражданскую войну. Стремясь получить трон русских царей, Лжедмитрии способствовали началу иностранной интервенции в Россию со стороны Польши.

 Сравнивая судьбы самозванцев начала XVII века в России, можно увидеть целый ряд сходных черт: общая цель - трон русских царей, общий грех – принятие на себя не просто чуждого имени, но имени наследника престола русского, общие для обоих самозванцев черты характера – авантюризм, лицемерие, лживость. Общими были и те группы населения, на которых опирались оба Лжедмитрия: крестьяне, казаки, часть дворян и бояр. Оба претендента объявили себя прямыми наследниками престола – действительными сыновьями Ивана IV, чудом спасшимися от преследований «незаконного» царя Бориса Годунова. Идея подобного «возрождения» гарантировала поддержку народа, охотно верившего в чудеса и готового заступиться за безвинно пострадавшего мученика

 Лжедмитрий I и Лжедмитрий II появились в обстановке всеобщего недовольства правительством существующих царей (Бориса Годунова и Василия Шуйского), а, следовательно, самозванство стало особой формой русского политического мышления, в которую дважды за короткий период времени (1602-1607 гг.) выливалось общественное неприятие стиля правителей. В каждом случае с «истинным» царем связывалась надежда на лучшую жизнь и восстановление справедливости.

 Самозванцы, это разные люди. Личности обоих лжецаревичей, прозванных в народе Расстригой и Вором, вызывают по сей день много споров в научных кругах, и привлекают внимание историков своей неоднозначностью,  противоречивостью и даже некоторым загадочным сходством друг с другом.

 Различий между ними немало: происхождение, образование, сами конкретные действия в качестве якобы «природных» правителей государства. Они не были самостоятельными правителями или совсем не были правителями.

 Гипотеза, которая выдвигалась в начале работы, подтвердилась.
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